



TEMA:

Actualización de la incidencia de HCl en Latam



A N I V E R S A R I O



Impacto zootécnico del Adenovirus aviar FAdV-8b y FAdV-11

Mundo • Latinoamérica • Ecuador

Presentación técnica corta enfocada en mortalidad, conversión, peso, uniformidad y eficiencia productiva.



Resumen ejecutivo: ¿por qué importan 8b y 11?

FAdV-8b pertenece a especie E; FAdV-11 a especie D. Ambos se asocian a IBH y pérdidas productivas.

Son agentes de hepatitis por cuerpos de inclusión (IBH): enfermedad viral aguda en pollos jóvenes.

El impacto no se limita a mortalidad: cae peso, empeora FCR, baja uniformidad y se reduce el EPEF.

La transmisión vertical desde reproductoras puede generar brotes tempranos; la horizontal amplifica la difusión.

No hay tratamiento antiviral específico: prevención = bioseguridad, diagnóstico molecular y control en reproductoras.

2–40%

mortalidad reportada para IBH
según virulencia y coinfecciones

5–6 sem

edad típica de brotes clínicos en
broilers jóvenes

PCR

confirmación +
serotipificación por
hexon/52K

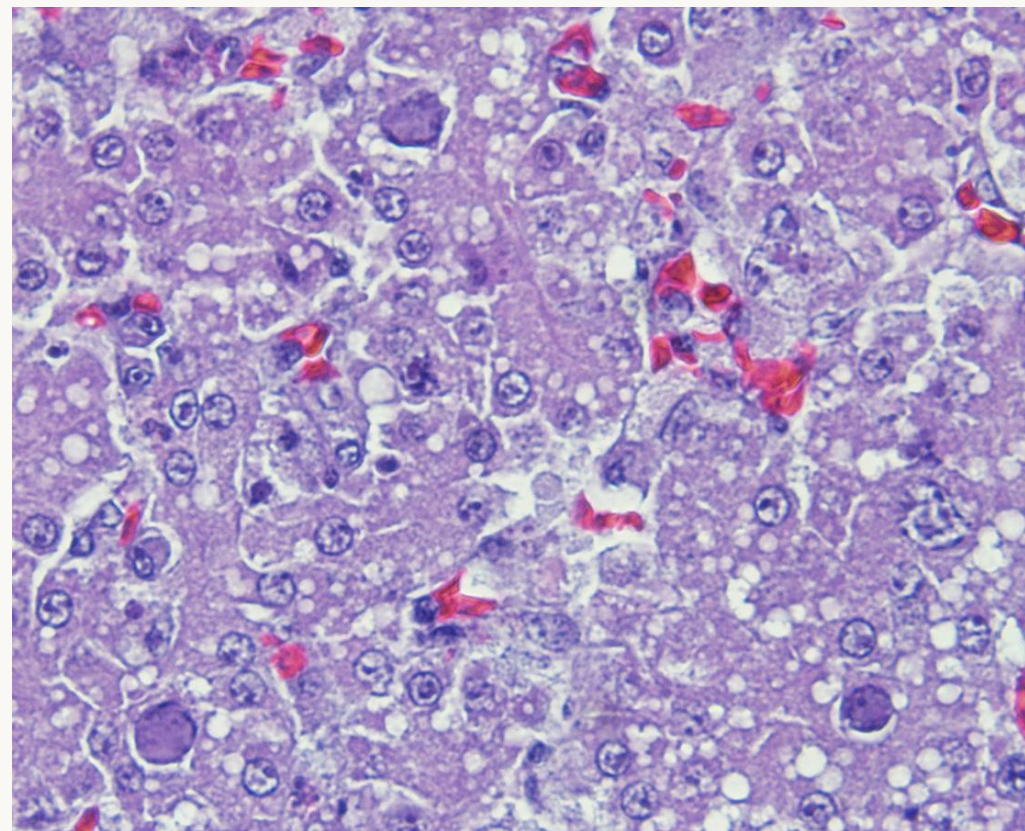
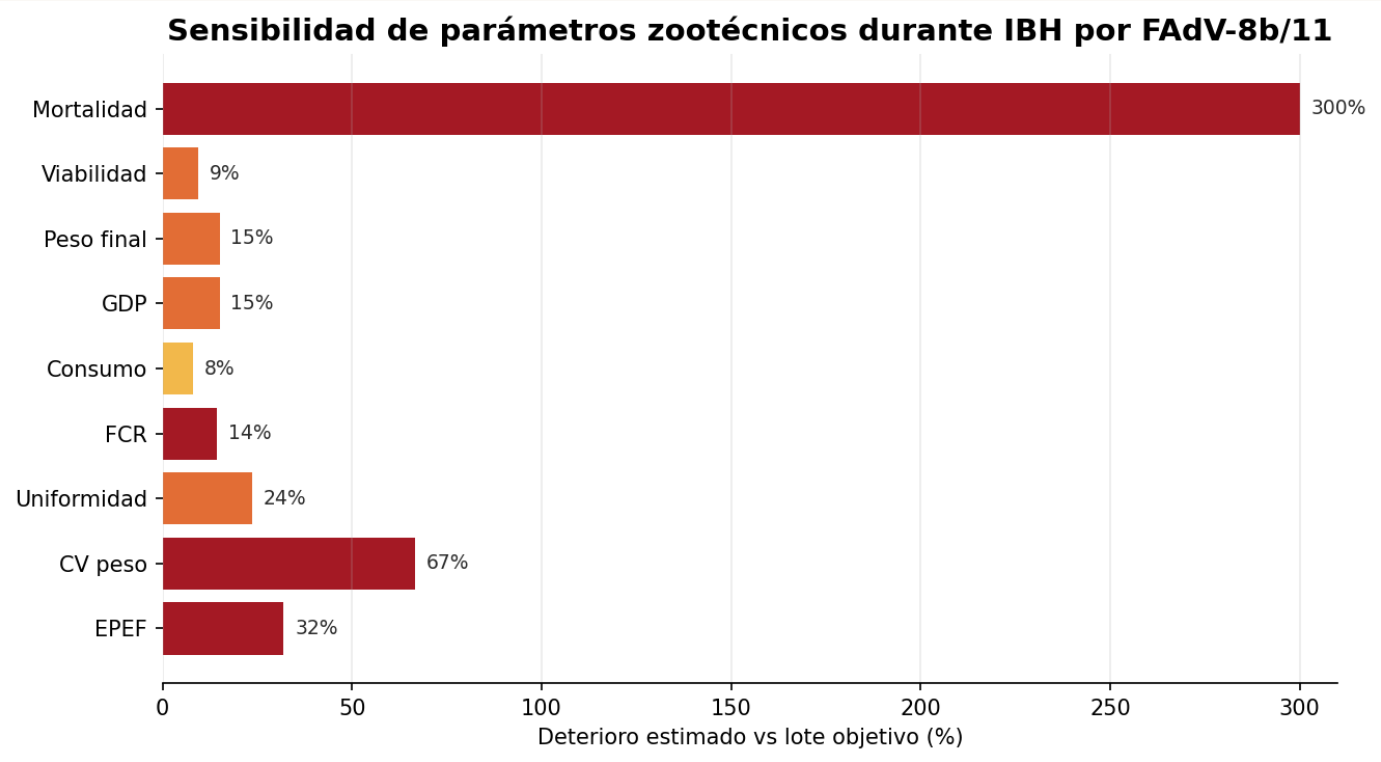


Imagen histopatológica/lesiones: Joint Pathology Center / WSC.

Parámetros zootécnicos alterados: visión rápida

Rangos orientativos para una presentación técnica: siempre comparar con estándar de la línea y datos históricos de la granja.



Lectura veterinaria

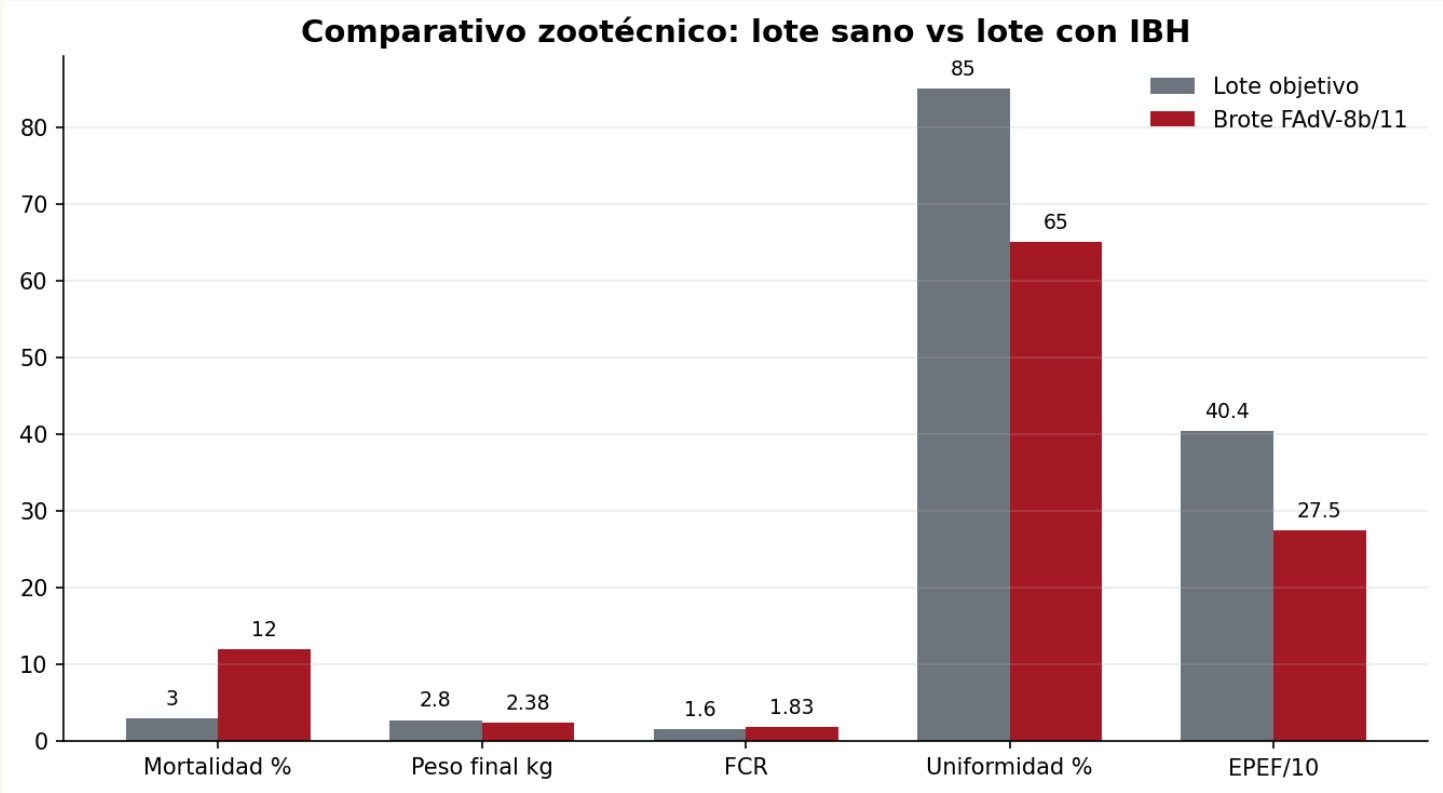
Mortalidad y FCR son los indicadores que más golpean la rentabilidad.
Peso final y GDP se afectan incluso en cuadros subclínicos por lesiones hepáticas y digestivas.
La desuniformidad es crítica para faena: lotes mixtos, más descartes y peor programación.

Mensaje clave

Un brote moderado puede transformar un EPEF rentable en un lote marginal, incluso si la mortalidad no es extrema.

Comparativo zootécnico: lote objetivo vs brote

Ejemplo didáctico basado en rangos reportados: no sustituye auditoría de granja ni laboratorio.



Interpretación

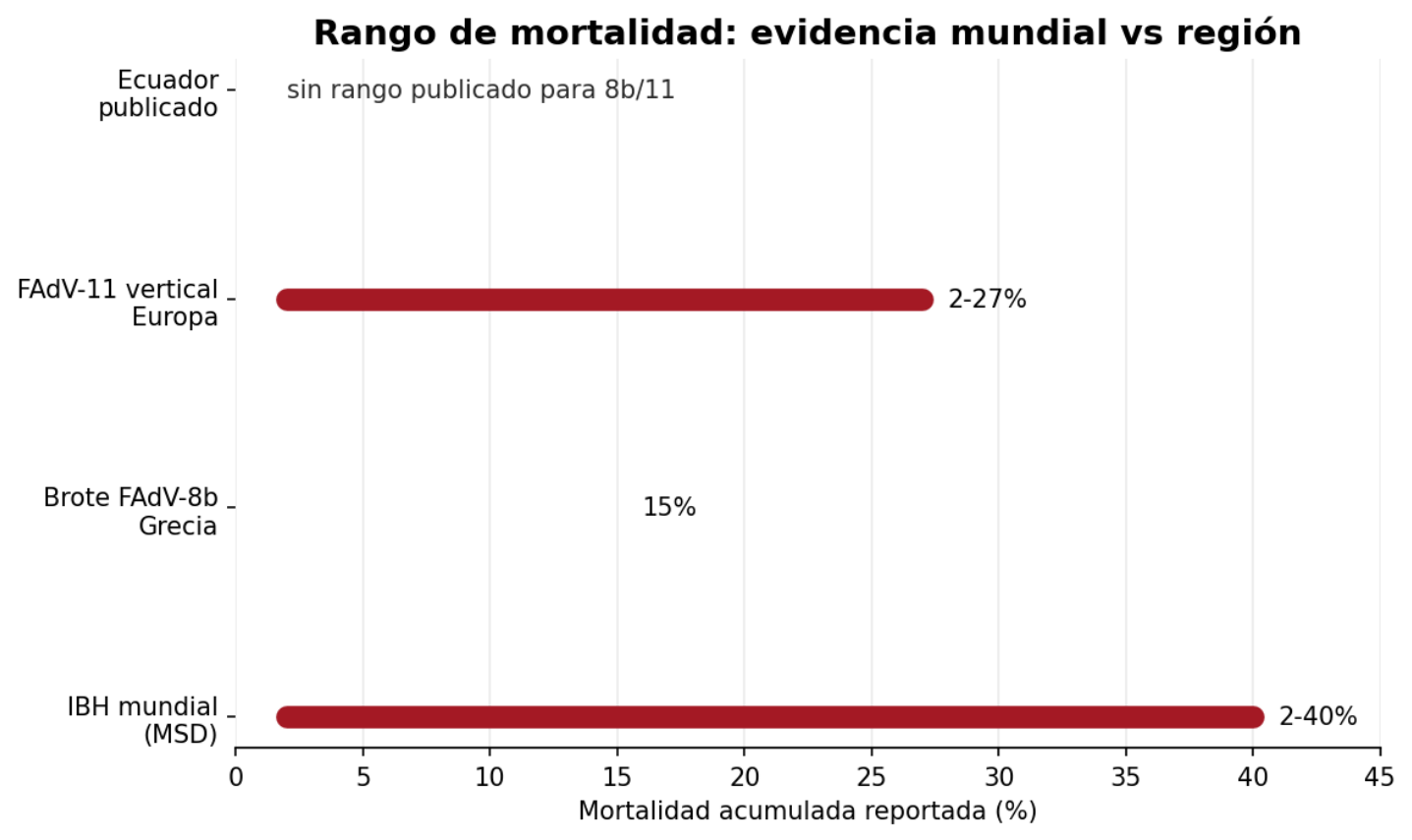
Mortalidad: sube de un histórico normal hacia valores de brote.
Peso: caída de 5–20% según virulencia, edad y coinfecciones.
FCR: deterioro típico de 0,05–0,30 puntos.
EPEF: resume el daño combinado sobre rentabilidad.

Fórmula EPEF

$$\text{EPEF} = (\text{peso kg} \times \text{viabilidad \%}) / (\text{edad días} \times \text{FCR}) \times 100$$

Mortalidad: el parámetro más visible, pero no el único

La mortalidad puede ser “en espiga” durante pocos días; el daño productivo puede persistir hasta faena.



Patrón típico IBH

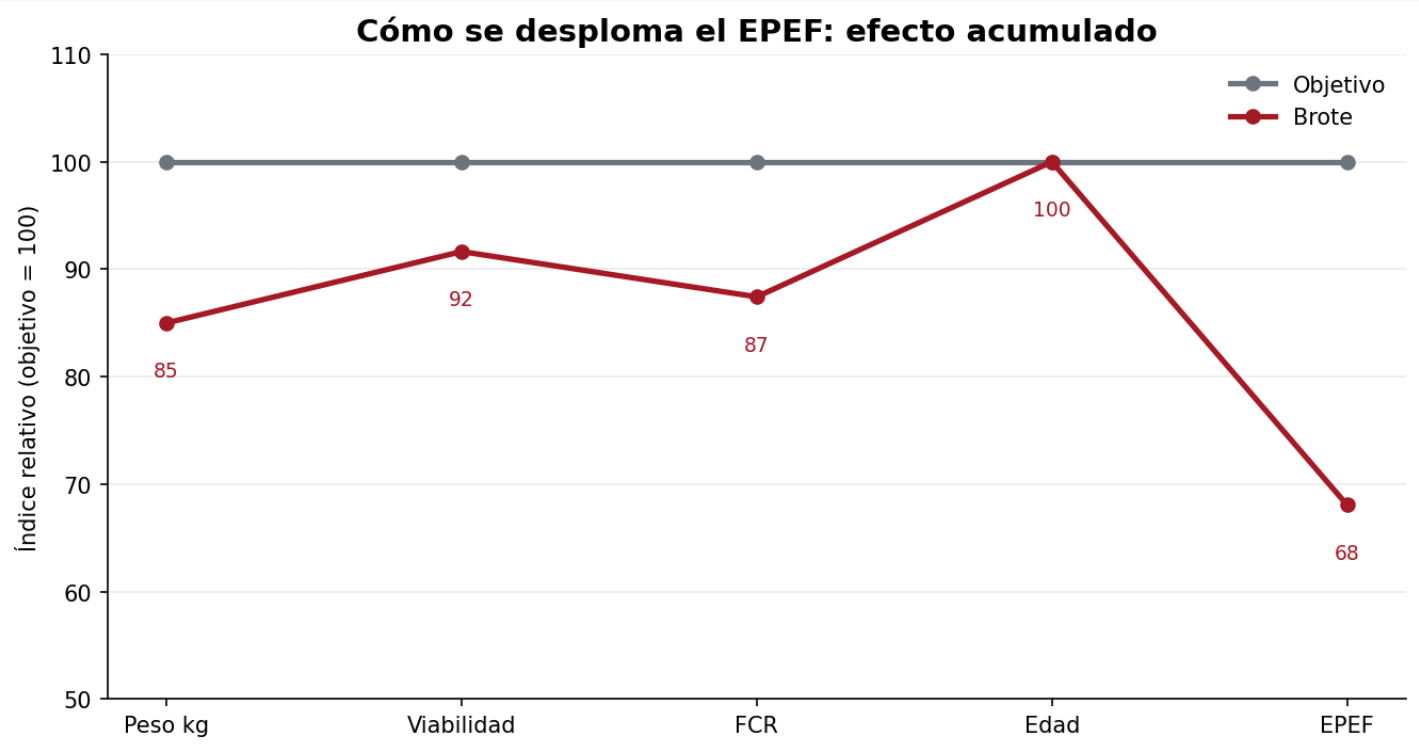
Aumento súbito de mortalidad en pollos <6 semanas.
Duración frecuente: 5–8 días en fase aguda.
Brotos severos: más pérdidas por retraso y decomisos que por mortalidad aislada.

11,13%

mortalidad acumulada en caso de FAdV-11 con transmisión vertical

EPEF: la métrica integrada de pérdida económica

El brote reduce viabilidad y peso, y además empeora FCR; esos tres efectos multiplican el daño final.



Ejemplo de cálculo

404

EPEF lote objetivo

275

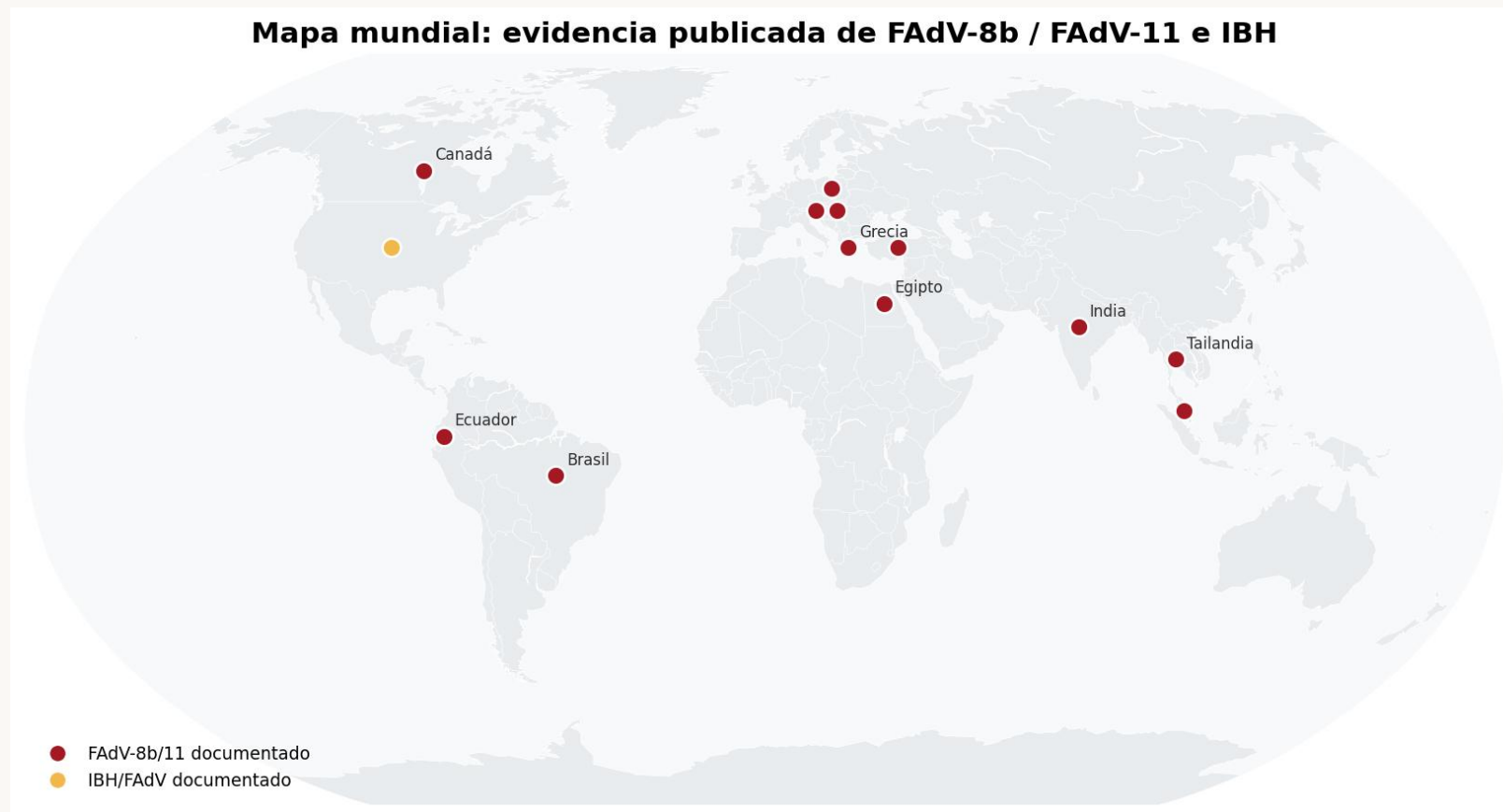
EPEF lote con brote

Pérdida estimada: -32%

Explicar EPEF ayuda a traducir la enfermedad a lenguaje financiero y de producción.

Mapa mundial: FAdV-8b / FAdV-11 como problema emergente y distribuido

Los puntos son evidencia publicada de detección o brotes; no equivalen a prevalencia nacional oficial.



Lectura del mapa

FAdV-8b y FAdV-11 se concentran en reportes de IBH en Europa, Asia y América. FAdV-11 está entre los serotipos más detectados en brotes de IBH en varias regiones. La evidencia crece con vigilancia molecular; países sin puntos pueden estar subdiagnosticados.

No interpretar como incidencia oficial

La mayoría de publicaciones son brotes, no vigilancia sistemática.

Latinoamérica: circulación documentada, pero tipificación desigual

La región reporta IBH/HHS desde la década de 1990; la tipificación específica 8b/11 es más sólida en Brasil y Ecuador.



Puntos clave regionales

Brasil: circulación de FAdV-8a, 8b y 11 en granjas comerciales; estudios recientes detectan FAdV en 10,6% de lotes evaluados.
Ecuador: FAdV-11 confirmado molecularmente en 4/13 granjas positivas a FAdV-I.
Perú, México, Chile y Colombia: reportes de IBH/HHS/FAdV; faltan series públicas comparables por serotipo.

10,6%

detección FAdV en estudio brasileño reciente

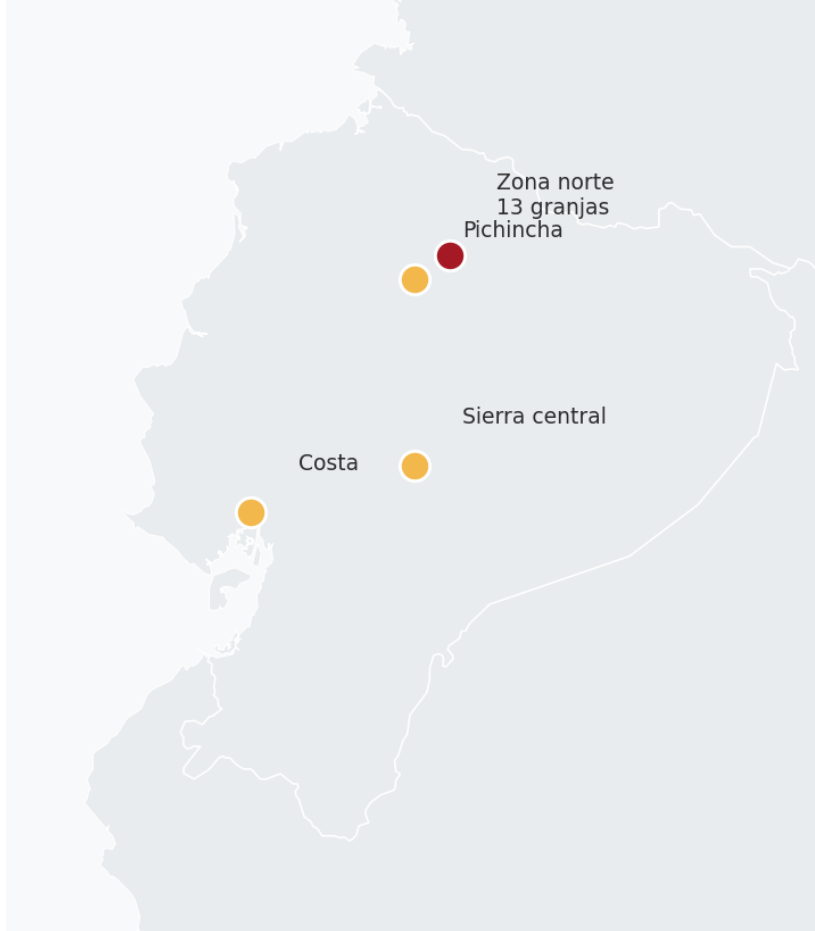
30,8%

PCR+ FAdV-I en estudio ecuatoriano

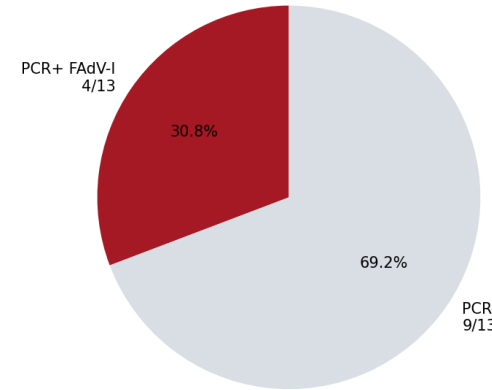
Ecuador: evidencia publicada para FAdV-11; FAdV-8b aún no está bien documentado

La interpretación técnica debe diferenciar “detección molecular publicada” de “ausencia real”.

Ecuador: evidencia publicada limitada, FAdV-11 confirmado



Ecuador: detección molecular en granjas comerciales



Hallazgos publicados

13 granjas comerciales evaluadas en zona norte.
4/13 positivas a FAdV-I por PCR.
Serotipos identificados: FAdV-6 y FAdV-11.
No se encontró evidencia pública sólida de FAdV-8b en Ecuador hasta esta revisión.

Implicación práctica

Priorizar PCR + secuenciación/serotipificación en brotes con baja uniformidad, mortalidad temprana o lesiones hepáticas.

Matriz de impacto zootécnico: qué medir en campo

Una presentación profesional debe mostrar variables medibles y cómo se interpretan.

Parámetro	Alteración esperada	Rango orientativo	Acción
Mortalidad	↑ espiga 5–8 días	5–15%; grave >20%	necropsia + PCR
Peso / GDP	↓ crecimiento	–5 a –20%	pesajes semanales
FCR	↑ alimento/kg	+0,05 a +0,30	ajustar proyección
Uniformidad	↓ lotes rezagados	60–75%	muestrear 100 aves
CV peso	↑ dispersión	>12–15%	clasificar por peso
EPEF	↓ eficiencia	–10 a –40%	impacto económico
Decomisos	↑ hígado/caquexia	variable	reporte planta

Tip: usar siempre un lote control histórico de la misma integración, línea genética y edad. Los rangos sirven para explicar tendencia, no para diagnosticar solos.

De la sospecha al control: flujo operativo recomendado

La reducción del impacto zootécnico depende de diagnóstico temprano y control en reproductoras.



Monitoreo diario: mortalidad, consumo, peso semanal, uniformidad y FCR proyectado.

Muestras: hígado fresco y fijado, bazo/bursa si hay sospecha de coinfección o inmunosupresión.

Diagnóstico: PCR FAdV + secuenciación del hexon para diferenciar 8b, 11 u otros serotipos.

Control: revisar reproductoras, bioseguridad, vacunación/autógenas donde aplique y manejo de cama.

Indicadores de alerta temprana

Mortalidad en espiga + baja ganancia de peso + desuniformidad + lesiones hepáticas = activar protocolo FAdV.

No esperar a faena para cuantificar pérdidas.

Conclusiones para la presentación

Mensaje final: FAdV-8b/FAdV-11 deben medirse como problema sanitario y zootécnico.

3 ideas para cerrar

A nivel mundial, 8b y 11 son serotipos relevantes de IBH, con mortalidad y deterioro productivo variable.

En Latinoamérica hay circulación documentada, pero la vigilancia por serotipo es desigual entre países.

En Ecuador, la evidencia publicada confirma FAdV-11; se necesita más tipificación para dimensionar 8b.

Frase final

“El éxito del control se mide en FCR, uniformidad y EPEF, no solo en mortalidad.”

Fuentes principales

MSD Veterinary Manual. IBH/HHS in Poultry. Actualizado 2025.

De la Torre et al. La Granja, 2018: Ecuador, FAdV-I, 13 granjas, serotipos 6 y 11.

Tsiouris et al., 2022: primer reporte FAdV-8b en Grecia.

Fonseca et al., 2025: caracterización molecular de FAdV en Brasil.

Pohuang et al., 2025: FAdV-8b en Tailandia.

Chacón et al., Veterinary Journal, 2026: vigilancia en América.

Nota: los mapas representan evidencia publicada disponible, no prevalencia oficial nacional.



A N I V E R S A R I O



Gracias